

Referat fra

Norsk Rottweilerklubb's Generalforsamling

Lørdag 6. mars 2010 i NKK's møtelokaler i Oslo

Til stede: 30 personer

Antall stemmeberettigede: 30 personer

Generalforsamlingen startet med et minutt's stillhet for Signhild Svendsen som gitt bort tidligere i år, og som har betydd mye for rottweileren og Norsk Rottweilerklubb

1. åpning

Leder var dessverre hindre fra å komme pga sykdom.

Nestleder Roar Pettersen i leder Bjørn Malmo's fravær åpnet GF. På spørsmål om noen hadde noe å innvende mot innkallingen, kom det følgende protester:

Trond Ø/Kirsten S: det mangler balanse i regnskapet

Det ble opplyst om at balanse forelå og var medbrakt på GF. Det ble deretter henstilt til at dette ble tatt når man kom til regnskap.

Trond Ø: det mangler stemmeseder i forhold til valg – og han henviste til klubbens lover som sier bla at styret skal gi beskjed om hvordan man skal stemme.

Mona: Styret er klar over "bommerten" og har vært i kontakt med NKK og Eikeseth. Det er medlemmenes plikt å sette seg inn i klubbens lover – og man har ikke nektet noen å forhåndsstemme.

Trond Ø: lurte på hvorfor man ikke kopierte innsendte forslag inn i Rottweilerposten slik man gjorde tidligere? Det var flere skrivefeil i hans innsendte forslag.

Mona: spurte om det var skrivefeil som hadde betydning for innholdet i forslagene. Det var det ikke, og det ble lovet at man skulle prøve å skjerpe korrekturen ennå bedre i ettertiden.

Etter ovennevnte kommentarer ble innkallingen godkjent.

Deretter valgte man

Møteleder: Styret la fram forslag på *Tor Edvard Strand*. Han ble enstemmig valgt.

To til å skrive referat: *Mona Herjuaune* og *Jorulf Brudeseth* meldte seg frivillig

To til å underskrive protokollen: *Kristin Pedersen* og *Anne-Marit Traaholt*.

Tellekorps:

Beret Slagstad, Frode Løken og Gunnar Gjersrud

Deretter ble **sak 1 i innkomne forslag** forelagt GF. Det ble spørsmål om det ikke skulle tas under innkomne forslag. Det ble svart at dersom det ble flertall for forslaget, ville ikke rottweilerklubben ha noen leder – og – jfr et par fra salen som deltok i diskusjonen – kanskje heller ikke noe styre. Det var derfor ønskelig å behandle saken med en gang – for om man kaster leder og evt. deler av styret går, så må man uansett ha ekstraordinær GF – og da kan de øvrige saker tas da.

Trond Ø – som har sendt inn forslaget, fikk mulighet til å redegjøre for forslaget. Han sa at dersom leder hadde vært til stede i dag, hadde han tatt han til side før GF og snakket med ham for å komme til minnelighet. Men han redegjorde for hvorfor han hadde sendt inn mistillitsforslag og bakgrunnen var at det hadde vært vanskelig å komme i dialog med leder/styret og Trond Ø var også opptatt av det leder skrev i forrige leder i RP om at det var to personer som stoppet ekstraordinær GF. Selv om de ikke er navngitt, var det han og en til som ”stoppet” dette – og han følte seg utehengt. Anne Sletmo støttet det faktum at det hadde vært vanskelig å få svar fra leder/styret på henvendelser.

Mona: forklarte hva som mest sannsynlig var grunn til manglende svar – og forklarte også at styret – og leder i særdeleshet – har hatt **mye** jobb med – og brukt **utrolig mye tid** på å få Norsk Rottweilerklubb ”på bena” igjen, og at det er brukt mye tid og ressurser på å få et godt samarbeid med NKK og andre samarbeidspartnere igjen. Hun beklaget samtidig at medlemmer har følt det vanskelig å få kontakt med styret og lovet at det allerede var skjerpede rutiner rundt dette.

Etter litt diskusjon rundt mistillitsforslaget – trakk Trond Ø forslaget mot at leder/styret trykket en beklagelse i neste rottweilerposten. Styremedlemmer til stede mente at dette ikke skulle være noen problem.

Sak 1 i innkomne forslag ble trukket og dermed ikke videre behandlet.

2. Hovedstyrets årsberetning

Kommentarer til HS årsberetning:

- Kirsten S. Facebook bør ikke være stedet man annonserer alt av kurs osv. Bør også inn i Rottweilerposten og på hjemmesiden.
- Tor Andre B. Applauderer Facebooksiden. Mener det er et kjempeaktuelt medium å bruke
- Mona: Ut fra det som står skrevet i årsberetningen, kan det helt klart misforstås. FB er **ett** av de steder ting blir publisert. Både Rottweilerposten og hjemmesiden blir brukt og alt blir lagt ut samtidig.
- Kirsten: Helt OK at vi legger ut andre steder, men vi bør være flinkere til å bruke Rottweilerposten
- Jourlf: Facebook gjør at det er lett å se medlemmenes ønsker, og er derfor fint å bruke
- Tore P Synes det er betenkelig at NRK ikke har bruksansvarlig og kontaktperson mot NBF.
- Mona: Da årsberetning ble skrevet hadde vi ikke det, men Mona er nå kontaktperson mot NBF og foreløpig kontaktperson for bruks.

Utover det var det ingen flere merknader til HS årsberetning.

Man gikk deretter igjennom avdelingene og komiteenes årsberetninger.

- ***Ingen kommentarer til avd Vestlandes årsberetning***
- ***Ingen kommentarer til avd. Vestfolds årsberetning***

RIK-komiteens årsberetning:

- Kirsten S.: uheldig at Trond skriver om personlige ting i beretningen
- Trond O: redegjorde for hvorfor dette var tatt med. Det er en del rottweilereiere som har kommet med kvasse kommentarer fordi leder av RIK komiteen ikke stilte til NM for alle raser. Derfor denne notisen.
- Tor Andre: Trond O. en fantastisk representant for rasen innenfor sporten. Det ble applaudert for dette og jobben RIK komiteen har gjort.

Avlsrådets årsberetning:

- Anne S. som medlem av Avlsrådet synes hun det er trist at AR ikke har hatt noen seminarer. Det har vært prøvd tidligere, men har blitt avlyst pga for liten deltagelse. Oppfordrer derfor folk til å bli mer aktive og delaktige i det som angår rasen.
- Tor Andre: Lurer på hva som menes med at politiet eller forsvaret ikke har FA dommere autorisert gjennom NKK? Han kunne nevne 4 personer som er det. Han synes det blir en drøy påstand.
- Kirsten: henviste til samtale med Jan Kristiansen

- Jorulf: på Forsvarets tester er det bare en dommer og på disse testene presser man hundene mye mer, nettopp for å få frem en reaksjon.
- Tor Andre: Korrigerer utsagnet til Jorulf. Forsvaret har grovttester, anleggstester og en avsluttende test for å se om hunden er mentalt brukbar. Det er ingen kriterier på at hunden skal være skarp. Hovedpoenget er å måle mot, jaktlyst, samarbeid, avreaksjon, terskelverdier og skudd.
- Kirsten: Jan Kristiansen sier at politiet og forsvaret ser etter andre ting enn det vi gjør på våre tester.
- Rita: Når det gjelder FA, må vi se på de ulike punktene. Hvorfor ikke se på andres - altså politiets og forsvarets FA også?

Lydighetskomiteens årsberetning:

- Trond O: utroper man klubbmestere uavhengig av poengsum?
- Lena: Ja, det er gjort, men ser poenget
- Trond O: La LP komiteen se på det slik at det blir mer korrekt. Dvs at man bruker samme poengsummer som for førstepremier i de ulike klasser.
- Lydighetskomiteen fikk applaus for jobben de har gjort.

Mentaltestgruppens årsberetning:

- Mentaltestgruppen fikk applaus for jobben de har gjort.
- Rita: hun sitter som web-ansvarlig og er den første som får tilsendt invitasjonen til ulike arrangementer. Når hun – så å si samtidig med at hun får invitasjon til FA, melder på og får beskjed om at det er fullt, så lurer hun på hvordan det er mulig.
- Anne S.: Terminlisten har ligget ute på NKK's sider siden i høst, og det har vært mange påmeldinger i høst. Noen melder også på hele kull, og dermed blir det fort fullt.
- Kirsten: Vi har ikke lov å utelukke noen andre raser
- Tor-Andre: ønsker at lister over hvem som har bestått og ikke bestått FA blir lagt ut på hjemmesiden, iom dogweb ikke fungerer.
- Jorulf: Hva med å sette en pris på FA for rottweiler og høyere pris for andre raser?
- Anne: Har vært prøvd tidligere, og har fått streng beskjed fra NKK om at vi ikke får lov å kjøre forskjellige priser.
- Trond O: Når terminlisten for FA er klar – legg denne ut på hjemmesiden og andre medier til NRK før den sendes NKK. Da kan det hende det løser noe av det problemet som kommer frem her.
- Kirsten: Hva med å søke om bevegelige prøver?
- Anne S. hører med NKK om dette er mulig.

Utstillingskomiteens årsberetning:

Ingen kommentarer

Rottweilerpostens årsberetning:

Ingen kommentarer.

Hovedstyrets årsberetning ble enstemmig godkjent.

3. Regnskap

Mona la fram forslag om å ta **forslag 17 i innkomne forslag** til avstemming før vi gikk videre. Dette har litt å bety i forhold til regnskapet og hva som skal godkjennes. Regnskapet for 2009 er godkjent – men før vi ”blir kvitt” det gamle – blir det fortsatt hengende ved det godkjente regnskapet. Derfor viktig å ta en avgjørelse på hva som skal skje med det gamle, og deretter stemme på regnskapet for 2009.

- Kirsten: Iom balansen ikke foreligger, er det vanskelig å vite hvor mye penger vi har
- Mona: ga en kort redegjørelse for hva som har skjedd i saken og at flere har vært inne og sett på de gamle regnskapene, og hun ba GF igjen om å ta stilling til å ta sak 17 og deretter gå for å godkjenne regnskapet for 2009 – som er korrekt ført jfr revisor. Vi drar med oss det gamle og vi får ikke nullstilt før vi sier noe om hva vi gjør med det gamle regnskapet. Hun opplyste også om at styret – helt uavhengig av utfallet av sak 17 – vil politianmelde alt rotet rundt tidligere regnskap. Det blir levert inn anmeldelse på det som har skjedd fra 2000 og fram til det nå sittende styret tok over.

Styrets beslutning om anmeldelse ga spontanapplaus fra salen.

- Trond Ø: mener vi ikke kan godkjenne et regnskap uten balanse
- Tor-Andre: man skal ikke glemme tidligere regnskap og vi har vel alle lyst til å vite hva som har skjedd, men det er viktig å se fremover. Han henstiller derfor til at det blir tatt en vareopptelling og at man starter på nytt fra 2010
- Tor-Edvard: Vi må bli ferdig med det gamle, og det blir vi ikke om vi må innkalle til ekstraordinær GF - igjen.
- Trond O: Dette har vært tema på hvert GF de siste årene. Han referer til hva som er medlemmenes beste. Dette er ikke det. Nå må det settes en strek. Det eneste vi oppnår med dette og det å innkalle til ekstraordinære GF hele tiden, er å dytte medlemmene unna
- Kirsten: Hvorfor er ikke balansen fremmet? Det bør ikke være noe problem
- Tor- Andre: Hva skal vi gjøre for at rottweilerklubben skal komme videre. Vi står og stanger på det gamle hele tiden.
- Mona: Hva om vi går gjennom balansen nå, og legger den frem i neste rottweilerposten? Regnskapet for 2009 er godkjent av revisor.
- Trond O: Synes det virker som om noen prøver å trenere det med regnskapet. Vi må bli ferdig og vi kommer ingen vei før vi setter en strek!
- Kirsten: er ute etter balansen. Det er vanskelig når man ikke vet hva man har og forholde seg til. Hvorfor er den ikke sendt ut?

- Marit: har hatt dialog med revisor, og balansen er satt opp og medbrakt på møtet, men den er ikke kopiert opp.
- Tor-Edvard: Vi må slutte å dra med oss gamle ting. Kanskje det er en grunn til at ingen nye dukker opp på GF?
- Kirsten: Ønsker bedre og mer oversiktlig regnskap, slik at både inntekt og utgifter kommer frem.

Det ble deretter gått til avstemming for om vi skulle ta opp sak 17 i innkomne forslag:

Blanke: 3 Mot: 1 For: 26

Det ble flertall for å gå til avstemming på forslag 17.

Forslag 17 ble deretter gjennomgått:

Et par personer med revisjonserfaring har sett på regnskapet for den perioden hvor penger er blitt borte. Disse har sett på regnskapene for å se på hvor stor jobb det eventuelt er og om det vil la seg gjøre å finne ut av det, og evt hvor mye det vil koste. På bakgrunn av tilbakemeldinger fra disse – og i samråd med NRK's nåværende revisor, legger styret fram følgende to forslag hvorav man henstiller GF til å ta stilling til ett av disse:

- 1. Få noen til å gjennomgå alle år med mangelfull regnskapsføring - og bokføre dette korrekt med ny revisjon av hvert eneste år. Dermed også kartlegge om penger er borte og vurdere rettslig sak. Dette vil medføre veldig mye jobb- da mange bilag er borte - og det kan være vanskelig og i det hele tatt få dette til, samt at det vil bli veldig dyrt.*
- 2. Ta utgangspunkt i siste godkjente regnskap (som går i balanse), finne differansen (ikke enkelt det heller) som har blitt til i årene med mangelfull regnskapsføring av bilag og dermed kostnad eller inntektsføre dette direkte mot egenkapitalen.*

- Tore: Blir saken politianmeldt uansett resultat av avstemmingen?
- Mona: Ja
- Kirsten: Vi kan risikere å gå i underskudd iom vi ikke har balansen

Vi gikk deretter til avstemming:

Forslag 17 pkt 1: For 0 Mot: 26 blankt: 4

Forslag 17 pkt 2: Ble applaudert inn. Det var en som etter applausen ville ha protokollført at den ville stemt blankt.

Godkjent blir da forslag 17 – pkt 2:

Ta utgangspunkt i siste godkjente regnskap (som går i balanse), finne differansen (ikke enkelt det heller) som har blitt til i årene med mangelfull regnskapsføring av bilag og dermed kostnad eller inntektsføre dette direkte mot egenkapitalen.

Det ble deretter foreslått at balansen ble skrevet opp på tavlen. Dette ble godtatt og man tok en pause mens dette ble gjort.

Balansen ble deretter gjennomgått med følgende kommentarer:

- Kirsten: Hva er konsesjon?
Marit: Det er noe som henger igjen fra gammelt regnskap
Kirsten: stilte spørsmål om vandrepremier er eiendel
Marit: forklarte at gammelt regnskap er det fram til og med jubileumsbøkene. De er ikke telt opp før balansen, alt er telt i etterkant. Det meste av det som står, vil bli nedskrevet eller gå i null.
Jorulf: Lurte på hvilken jubileumsbok det var snakket om
Mona: forklarte at det var en bok som ble laget til 50 års jubileet.

Når det gjelder fordringer er dette veldig vanskelig da regnskapet er dårlig ført fra tidligere. Det er ikke reelle poster – men feil i regnskapsføringen fra tidligere.

Når det gjelder varer for videresalg, er heller ikke dette reelle tall. Det ligger en feilføring i balansen fra tidligere hvor overskudd på 200 000,- som ikke er ført. Det er 182 406,- vi ikke har bilag for fra tidligere. Dette beløpet har for øvrig ikke noe med beløp og penger som er borte fra klubben.

Kirsten lurte på summen som sto på kto 1591.

Marit svarte at summen som er satt på kto 1591, er satt slik i samråd med revisor.

Konto som kontantkasser mv. er reelle tall. Samlet sum er 253 901,49

2009 ga et overskudd på kr 82 710,49

Annen egenkapital er 219 918,20. Den reelle gjelden vi pr i dag har, er på kr. 1 524,-

Pga gamle ting i regnskapet blir regnskapet uoversiktlig.

Passiva/aktive = 9 446,26 og det tallet stemmer.

Andre kommentarer til regnskapet:

Driftsinntekter:

- Tor-Andre: kommentar til føringen. Ønsker at inntekter og utgifter føres hver for seg
Marit: i samråd med revisor er det nå lagt opp til bedre føring i de aktiviteter vi har.
Tor-Andre: Replikk – fra nå – sette opp inntektsgruppe etter år, slik at det er mulig å se årene mot hverandre

Kostnader:

Trond O: Må se RIK komiteen under ett. Ser ut som RIK komiteen er en stor utgift, men han viser til at de har holdt kurs som gjør at RIK komiteen går med et lite overskudd.

Kirsten: har mentaltestgruppen fått kr. 5000,- i tilskudd?

Dette ble bekreftet

Marit: holder på å lage et skjema som underkomiteene skal bruke til enklere regnskapsføring.

Kirsten: hva er kontingenter/kurs

Marit: Det er blant annet NBF

Kirsten: Hva er lisenser?

Marit: Det er lisenser vi betaler til bla Dreamweaver, Photoshop osv

Anne S: Bruk samme tekst på alt. På inntekter står det FA og på utgifter står det mentaltestgruppen.

Kirsten: Hvem beholder overskuddet til mentaltestgruppen? Beholder de pengene selv, eller går de inn til HS?

Anne S: Mentaltestgruppen beholder overskuddet og står i pr i dag på privat konto til man får egen konto til komiteen.

Kirsten: Viser til tema som er tatt opp på NKK tidligere med at det brukes for mye private kontoer til å føre penger fram og tilbake. Det er ikke heldig. Det bør opprettes konto for de ulike komiteer under HS.

Anne-Marit: lag et regnskap på det man bruker av private utlegg og oppbevar kopier et sikkert sted.

Mona: redegjorde for at vi ikke får gjort noe i forhold til bank og kontoer til underkomiteer før vi har et godkjent regnskap. Vi har en mulig sponsor, men de vil heller ikke gi oss penger før regnskapet er i orden.

Trond O: vi må gå for en klarere avstemming neste år ☺

Budsjett:

Anne: mener det er litt skummelt å sette så mye på mentaltestkomiteen. De klarte det bra i fjor, men det kan være flaks.

Anne-Marit: Hvorfor står IPO med utgifter og ikke inntekter?

Tor –Andre: Anbefaler å bruke en regnskapsplan. Det kan være legitimt at det ikke er inntekter. Men savner oversikt over utgifter/inntekter på de ulike arrangementer.

Marit: Budsjettet har ikke vært prioritert, da hun har måttet konsentrere seg om regnskapet og alt rotet rundt det. Budsjettet er selvfølgelig viktig – men ikke det viktigste.

- Kirsten: Porto – er det porto på utstillinger eller RP?
- Marit: har ført porto på egen konto uansett utstilling eller RP
- Kirsten: det blir ikke riktig i forhold til utstillinger. Porto utstillinger skal inn i regnskapet til utstillingene.
- Tor- Andre: Ønsker å se inntekter og utgifter i forhold til hverandre – jfr for eksempel IPO. Må forvente inntekter i forhold til utgifter.
- Roar: Marit holder på å lage et skjema som skal brukes i regnskapet, og det blir da litt opp til komiteen å lage et forventet budsjett for sin komite.
- Mona: la fram forslag om å sette opp nytt budsjett nå, slik at vi blir ferdig med diskusjonen.
- Trond Ø: mener forventet inntekt på utstilling bør settes ned og la mentaltestgruppen gå i null.
- Kirsten: forslår å godkjenne budsjettet som det står og la styret sette opp et budsjett til drift for egen del
- Tor-Andre: Et budsjett sier jo ingen ting – det er bare et holdepunkt. Godtar budsjettet med de protokolltilførsler som har kommet. Budsjettet bør være hovedagenda på neste styremøte og det legges frem i neste rottweilerposten og på web-siden når det er klart. Man skal da legge ut et budsjett i forhold til kontoplan.

Det ble avstemming om at budsjettet skulle godkjennes og brukes som underlag videre:

Avstår fra å stemme: 0 For: 28 (to personer var ute da avstemmingen ble foretatt)

Mot: 0

Regnskap med budsjett ble dermed godkjent med de protokolltilførsler som fremgår.

Deretter forlot 2 personer møtet. Dvs at vi er 28 stemmeberettigede når vi går til

4. Innkomne forslag

- Mona Foreslår at vi tar forslagene 9-17 først – iom det er mer ”plankekjøring” og bør være relativt kjappe å avgjøre. De andre sakene kommer til å ta tid.
- Trond-Edvard Flere forslagsstillere med mange like forslag. Er det en ide å sette ned en gruppe sammen med AR som ser nærmere på de ulike sakene?
- Tor-Andre: Går i mot det forslaget. Mener det er mange viktige ting for GF å ta standpunkt til.

Det ble enighet om å gå for Mona’s forslag, så vi starter med

Sak 9 og 10:

Forslag til GF 2010 om utdeling av CERT i brukshundklasse

Norsk Rottweilerklubb går inn for at Cert på utstillinger deles ut i Brukshundklasse hann og tisper, og ikke i BHK og BTK.

Brukskravene for å kunne delta i Bruksklasse og dermed kunne konkurrere om Cert foreslås til å ligge som et av disse kravene:

- Godkjent NKK Brukshundkåring
- Opprykk fra klasse D til C-NBF
- RIK-klassene med godkjent resultat i laveste klasse
- Godkjent redningshund

Forslaget oversendes Norsk Kennelklubb.

Motivasjon: *Det har i den senere tid vært skrevet at NKK’s utstillingsregler er endret for at de skal kunne være tilnærmet de Nordiske lands krav for meritter. Norge er det eneste landet i Norden som ikke har krav til bruksmeritter for å få tildelt Cert. Derfor bør vi stille de samme kravene for å tilnærmet tilfredsstillende de samme kravene som de andre Nordiske landene har.*

- Tor-Andre: mener det blir større aksept for at rottweilieren dømmes som en den brukshunden den er og ikke som en tung showhund
- Mona: har stilt noen ganger i bruksklassen, og det er ingen forskjell på dømmingen i bruksklassen kontra de andre klassene
- Trond O: ikke helt enig i forslaget. Mener vi vil få et stort frafall av stillere. Ikke fordi vi ikke skal jobbe med hundene, men heller si at fra for eksempel 2012 så blir dette et krav slik at man har tid til å forberede seg.

- Frode Understreker at man ikke trenger championattittel på hunden for at den skal gå i avl. Vi har en standard.
- Anne S. Mye enige med de to andre. Hva med cert for alle, men en bruksmerittering for å bli champion? Mener at NKK kommer til å tvinge fram dette uansett.
- Lone: enig med Anne.
- Kirsten: Bedre med krav til championatet enn til certet. Synes det er litt skremmende også med en merittering. Vi åpner for en komersiell bit – dvs folk setter bort hunden sine til andre for å få nødvendige meritteringer.
- Anne-Marit: pr i dag holder det med brukshundkåring for å få cert i bruksklassen. Dvs. det tilsvarer appellmerket i tillegg til apportering og hopp over hinder + selvgått spor på 200 meter. Hva med at hunden kan ta cert på vanlig måte fram til den er 2 år. Må da ha merittering for å ta siste certet og championatet,
- Trond O: han ønsket denne diskusjonen som kom fram. Mener Anne Marits forslag er bra.
- Rita: Enig med Anne Marit. Hun har egentlig vært delt i sin mening helt fram til hun hørte den diskusjonen som nå kom.
- Anne-Marit: For å bli brukschampion må man ha en blå sløyfe...
- Kirsten: hunden må være fylt to år – eller vi må si at det gjelder fra to år fram i tid
- Mona: Hva med å si at det gjelder fra 01.01.12?
- Gunnar: Dommerne som dømte på Jarlsberg i -08 sa at rottweileren er en brukshund – uansett..
- Kirsten: Foreslår at forslaget oversendes til styret for mer bearbeiding. Alder er ikke tatt opp og kan ikke godkjennes.
- Anne-Marit: har ingen ting å si at styret gjør endringene.

Det ble deretter stemt over forslaget slik det står:

I mot: 3 avstår: 2 For: 21

Forslaget ble godkjent med 2/3 flertall.

Sak 11:

Forslag til endring av lovtekst i klubbens lover.

Titlene; Formann, nestformann, varaformann og varamann endres til Leder, nestleder og 1. Varamedlem og varamedlem i alle paragrafer i klubbens lovverk.

Tor-Andre redegjorde for forslaget og sa at det har med å gjøre titler mer kjønnsnøytralt.

Det ble stemt over forslaget:

Forslaget ble enstemmig godkjent

Forslag 12:

Tilbakeførelse av midler til avdelinger i NRK:

Kr 50,- for hvert medlem som tilhører en underavdeling av NRK. Disse tilbakeføres til avdelingene som medlemmene tilhører.

Forklarende tekst:midlene gjør det lettere å drive en avdeling med en viss inntekt til å betale faktiske utgifter som eksempelvis porto til innkalling til årsmøter og andre klubbrelaterte utgifter.

Dette bør gjøre det lettere å starte lokalavdelinger i Norge.

Jorulf redegjorde for sitt forslag og mener det er vanskelig å drive klubb/avd når man ikke har penger. Kanskje vil det være enklere å starte avdelinger andre steder også om man mottar støtte fra hovedklubben.

Styrets kommentar til forslaget er som følger:

Dette er vanskelig å gjennomføre da man ikke har noen eksakt oversikt hvor mange som tilhører hver enkelt avdeling. Dette pga postnummerintervallene i medlemsregisteret til NKK. Styret foreslår heller at avdelingene får kr. 5000,- pr år, etter å ha sendt inn årsrapport og revidert regnskap innen fristen. Etterbetales innen 1. mai året etter.

- Tor-Andre: Mener det bør holdes slik det er til man har kontroll på økonomien
- Tor-Edvard: som leder i en avdeling, er han enig med Jorulf.
- Mona: det er i andre klubber vanlig å tilbakebetale en sum pr hode til avdelinger, men til økonomien er på plass, bør man heller gå for styrets forslag.
- Trond O: går for forslaget til styret i første omgang. Mest ryddig til vi har økonomien på plass.
- Kirsten: hva om hovedklubben går med underskudd og avdelingene går med store overskudd? Da sitter jo avdelingene på mye penger og hovedklubben har ingenting..
- Tor-Andre: avdelingene er jo en del av raseklubben
- Lone: mener vi bør gå for styret forslag og la det gjelde for 1 år.

- Roar: vanskelig å si hvor mange som trener kontra det som er medlemmer i avdelingen.
- Tor-Edvard: styrets forslag stemmes over, og settes med varighet for 1 år. Sees på igjen på nytt på neste GF.
- Jorulf: Mente sitt forslag var mer rettferdig da nøkkelen for støtte ble fordelt etter antall medlemmer som hørte til underavdeling av NRK, enn at man betalte en fast sum som foreslått av HS. Påpekte at for Vestlandsavdelingen ville sikkert 5000 være en bedre økonomisk gevinst for avdelingen enn 50 kr pr medlem.
- Roar: Svarte at det pga NKK's medlemsregister, var det pr. d.d. vanskelig å finne ut hvem som hørte til underavdelingene. Foreslo at vi stemte over HS sitt forslag på 5000 til underavdeling og at frem til neste GF så vil styre se på muligheten for å lage en fordelingsnøkkel jfr. det forslag Jorulf har framlagt her.

Forslaget til styret med tillegget om å se på det andre forslaget om 1 år ble enstemmig godkjent.

Forslag 13:

*Stor Certet bør fordeles mellom de respektive klubbene i Norge dersom de ønsker det.
Forklarende tekst: Dette vil også medføre gode inntektsmuligheter for avdelingene til å kunne investere i klubbdriften, kunne kjøpe utstyr og lignende så det dekker treningsmulighetene til medlemmene i hver enkel avdeling bedre.
Dette vil også gi en positiv effekt til både miljø og samhold oss Rottweiler venner imellom i Norges land*

Jorulf redegjorde for forslaget.

- Rita: Utstillingskomiteen stiller seg bak forslaget, men forutsetningen er da at avdelingene selv tar ansvar for utstillingen og alt rundt den.
- Kirsten: det er bare HS som kan søke om stor-cert

Forslaget gikk til avstemming:

I mot: 2 for: 26

Forslaget ble godkjent med 2/3 flertall.

Forslag 15:

Endring av antall Rottweilerposter i året.

Styret foreslår at man går ned fra 6 til 4 nummer av rottweilerposten i året.

Tor-Andre: foreslår at man kan kompensere ved å legge ut artikler og lignende på hjemmesiden.

Mona: litt av problemet er man **ikke** mottar artikler o.a. ... Det er derfor forslaget ligger inne om å gå ned på antall nummer

Forslaget ble deretter stemt over:

1 imot 27 for Forslaget er dermed godkjent.

Forslag 16:

Hovedstyret mener det er viktig at vårt Storcert går på rundgang i alle våre landsdeler. HS legger derfor fram forslag om at StorCertet "vandrer". Styret foreslår at det gjøres på følgende måte:

2010 Bergen (har allerede fått tildelt dette pga jubileum i avd)

2011 Trondheim

2012 Vestfold

2013 Østlandet (hovedstyret)

Det vil fortløpende vurderes å endre til nye/flere steder om det skulle bli aktuelt.

Når det gjelder vandrepokaler, står det i de fleste av disse statutter at de skal deles ut på klubbens høstutstilling. Hovedstyret forslår derfor at vandrepokalene deles ut på avd.

Vestfold sin utstilling på Jarlsberg i september hvert år.

Kirsten: lurte på om Jarlsberg skulle være fast sted for utstillingen på høsten?

Mona: det er på NKK side blitt endret til Østlandsområdet.

Kirsten: Da må forslaget gå til avstemming med endring til Østlandsområdet i siste avsnitt.

Forslaget ble enstemmig godkjent med endring om at vandrepokalene deles ut på høstutstillingen på Østlandsområdet hvert år.

Forslag 2:

Forslag til endring vedr §3, avsnitt f, øyer.....

Nina redegjort for forslaget. Mener vi mangler statistikk på arvbarhet og at vi derfor bør gå tilbake til gamle regler.

- Anne-Marit: Forslaget var også oppe forrige GF. Da ble det også vist til Ellen Bjerkeås. Men vi mangler statistikk på øyelysinger. Hvor mange er øyelyst, hvem har arvelig osv. Så lenge vi ikke sitter med mer dokumentasjon enn vi gjør, så er det vanskelig å forholde seg til det Ellen Bjerkeås sier. Hvis det er så ille så må NKK legge inn nekt på hunder med arvelig polkatarakt. Mener det er viktigere å høre på hva folk vil.
- Anne: Betenkelig at vi kimser av en professor hvor dette er forsket på. Det er internasjonalt forsket på, ikke bare noe som de henviser til her hjemme
- Anne-Marit: Det står i redegjørelsen fra Ellen Bjerkeås ”bør ikke avles på”. Det er uheldig å avle på svak AD også, det er uheldig å avle på skudd osv. De som vil avle på feil, gjør det uansett. Skaff en statistikk!
- Kirsten: Bakre polkatarakt er en utviklingskatarakt. Svak grad gir ikke det største problemet, men så lenge vi ikke vet arvbarheten eller hvordan det nedarves bør vi være restriktive.

Forslaget gikk deretter til avstemming:

For: 14 Mot: 10 Blanke stemmer: 4

Forslaget falt da det ikke fikk nødvendig 2/3 flertall.

Forslag 3:

Det ble her presisert at det er flere andre forslag som er nesten like, og om det var mulig å se noen av disse under ett.

- Tor-Andre: Ønsker en debatt på generelt grunnlag først, da blir det lettere å ta stilling til forslagene før vi går på hvert enkelt punkt.
- Kirsten: forslår å utsette saken og heller nedsette en gruppe med hver forslagsstiller og ta en ekstraordinær GF innen utgangen av mai med et felles forlag.
- Tor-Edvard: nyansene er forskjellige – noen skjerper reglene – noen holder det der det er i dag
- Rita: Vi trekker forslaget vårt om man kan bli enige om noe
- Trond O: Vanskelig å si at vi skal sette ned en gruppe med personer som ikke er her!
- Mona: Enig med Tor-Andre

Det ble deretter en pause hvor man satte opp noen forskjeller og likheter på de ulike forslagene på tavlen.

Alle forslagene inneholder et eller flere av disse testene:

K-test
MH
FA 1. gjennomførst + k-test 2. Begge bestått
FA tjenestehund
ZTP
IPO/mondeoring

- Tor-Andre: Ønsker vi det slik vi har i dag, eller ønsker vi innskjerping. Av 33 hunder testet i rottweilerklubben i 2009, har 11 strøket. Dette er ganske mye! Vi bør sette strengere krav til avlsdyrene.
- Anne: Kravet gikk ned for å få flere til å teste. Mange stryker pga mot – som ikke er arvelig.
- Trond O: Vi må tenke litt på rasen og hva som skjer ute blant de vanlige hundeeierne. Har mange problemhunder på kurs, og flere har utageringsproblemer, biter osv. ved skudd. Driver med problemhunder og ½ parten er rottweilere. De som er lydberørt ville ikke bestått mentaltest mens de som utagerer trenger nødvendigvis ikke ha mentale brister. Heller kjøre bestått med skudd enn at begge skal ha bestått FA.
- Tor-Andre: Replikk. Synes det med at ikke flere testet er for enkelt, men poenget er interessant. Av 850 registrerte rottweilere er 5% testet... Ser ikke noen konflikt i strengere tester.
- Frode: Hjelper ikke å sitte her med 6 forslag om vi ikke får med NKK på kjent mentalstatus på foreldre ved registrering. Det må til for at vi skal få flere til å teste.
- Jorulf: støtter Trond i det han sier. Har utdanning på problemhund via Fjellanger. Skudd er mer arvelig enn HD.
- Tor-Andre: Enig om det med skudd. Utfordringen med MH er at det fortsatt er et underutviklet verktøy i Norge. Tar ennå tid før vi har en velutviklet MH. Det er ikke noe spesielt med kravene vi har i dag. En K-test er som å gå en tur på Tøyen. Vi ønsker å avle brukshunder.
- Mona: Også enig i erfaringene Trond og Jorulf kommer med. Ser at mange rottweilere er problemhunder – men mye på grunn av manglende lederskap. Mange hunder har for ”store” oppgaver i hverdagen i forhold til hva de evner å håndtere og heller ikke skal håndtere. Ellers har vi i 8 år (etter at vi gikk tilbake i mentalkravet) begrunnet det med at for få testet tidligere. Men det ser da ikke ut som flere tester for det? Vi bør stikke fingeren i jorda og se på hvorfor. Enig med Frode – kjent mentalstatus for å få registrert i NKK.

- Kirsten: Alle testene har skudd i seg. Redd for å innføre kjent mentalstatus. Det gir feil signaler til samfunnet – dvs at vi har så farlige hunder at vi må teste.
- Trond O: K-test er en svak test. Skulle ønsket vi kunne fjerne K-testen. MH er en langt bedre test. Viktig å få med ZTP, moderlandets test. Det er viktigere å avle gode rottweilere fremfor å avle tjenestehunder. MEN - avler man gode rottweilere får man også tjenestehunder.
- Anne-Marit: spørsmål til AR's forslag: gis man 3 valg?
- Anne: Nei, man skal ha bestått en FA men K-test (MH) eller begge bestått MH uten diskvalifiserende feil eller ZTP.

2 personer hadde gått før avstemming – slik at det skal nå være **26 stemmeberettigede igjen:**

Deretter ble forslagene satt opp mot hverandre og de ble stemt over:

Først ble forslag 3 og 5 stemt over:

Forslag 3 – AR's sitt med aldersbegrensning 4 år **For 3 Mot 22 avstår: 1**

Forslag 4 og 7 er helt like og blir tatt under ett

Forslag 5 – Jorulf Brudesett sitt med aldersbegrensning 2 år **For 21 imot: 4 avstår: 1**

Forslag 5 fikk flertall.

Deretter ble forslag 4/7 stemt opp mot forslag 5:

Forslag 4/7 for 6 imot: 18 avstår fra å stemme: 2

Forslag 5 for 18 imot: 8

Forslag 5 ble dermed godkjent med 2/3 flertall.

Ny tekst:

§3 Hunder som skal benyttes i avl skal være:

d) Begge foreldredyr skal ha gjennomført funksjonsanalyse (FA) godkjent av NKK.

Utgangspunktet er at begge avlsdyr skal ha bestått FA. Dog tillates at et av avlsdyrene har gjennomført FA med godkjent skudd, men må ha godkjent karaktertest eller gjennomført mentalhundbeskrivning (MH) i tillegg.

Mentalhundbeskrivning (MH) må gjennomføres mellom 12-24 måneder for å være godkjent uten diskvalifiserende feil.

Godkjent ZTP ansees som tilfredsstillende mentaltest.

Diskvalifiserende feil ved mentalhundbeskrivning (MH) er:

Moment 1a: Kontakt, hilsing - rute 1 og 2 Moment 1c: Kontakt, håndtering - rute 1
Moment 6d: Overraskning, gjenstående redsel - rute 5 Moment 7b: Lydfølsomhet,
nysgjerrighet - rute 1 Moment 7c: Lydfølsomhet, gjenstående redsel - rute 5 Moment
10: Skudd - rute 4 og 5.

Forslag 6 - ble trukket.

Forslag 7 – kulepunkt 1:

1AK-1BK likestilles. Gjelder **både forslag 7 og forslag 14.**

Forslag 7 ønsker å ha med underpunkt om *at KORAD eller godkjent eksteriørbeskrivelse til Korning godkjennes uten krav til utstillingsresultater.*

Det ble først stemt over 1AK likestilles 1BK etter fylte 22 mndr dvs **forslag 7 og 14.:**

Forslaget ble enstemmig valgt.

Ny tekst:

Avlskriterienes paragraf 3C:

endres til:

Utstilt på offisiell utstilling anerkjent av NKK. Tispen må ha oppnådd minimum en 1AK/1BK etter fylte 22 mndr. Hannhunden å ha oppnådd 1AK/1BK etter fylte 22. mndr for 2 forskjellige dommere. (AR kan gi dispensasjon fra krav under denne bokstav etter mottak av skriftlig begrunnet søknad.)

Deretter ble det stemt over forslaget om underpunktet gjeldende KORAD osv...

For: 7 Mot: 9 Avstår: 8

Forslaget falt.

Forslag 8 – avlsklasser:

Tor-Andre redegjorde for forslaget.

- Lone: gjør vi dette, får vi som de har hos schäferen – en showlinje og en brukslinje og det er ikke ønskelig.
Mona: Enig med Lone, må være forsiktig så vi ikke deler rasen
Kirsten: Hvordan skal AR kunne sjekke kravene? Hvordan er det tenkt gjennomført?

Uten flere diskusjoner gikk man til valg på forslaget:

For 5 mot 17 avstår 4

Forslaget falt.

5. Valg

Det ble spørsmål om det var valgkomiteen som hadde innstilt 2 kandidater til sekretærvervet, eller om det var forslag innsendt av andre – i så fall skulle det vært presentert for seg selv. Valgkomiteen bekreftet at de hadde fremmet begge forslagene.

Fordi det var to forslag til sekretærvervet, gikk man til skriftlig avstemming. (1 hadde avgitt stemme før hun gikk – slik at det var 27 stemmer ved valget).

Etter optelling ble det følgende resultat på sekretær-vervet:

Titti Malm	3
Mona Herjuaune	24

Øvrige på valg ble klappet inn.

Nytt styre blir da som følger:

Formann:	Bjørn Malmo	gjenvalg - valgt for 2 år
Nestformann:	Roar Pettersen	ikke på valg
Kasserer:	Marit Edvardsen	ikke på valg
Sekretær:	Mona Herjuaune	valgt for 2 år
Styremedlem:	Lena Davidsen	ikke på valg
Styremedlem:	Trond Otter Johansen	valgt for 2 år
Styremedlem:	Hege Bergan	ikke på valg
Varamedlem:	Bjørn Skjærli	valgt for 1 år

Valgkomite – velges for 1 år:

Hilde Gramstad
Gunnar Gjersrud
Rune Landerud

Gjenvalg
Gjenvalg
Ny

Revisor - velges for 1 år

Sue Kristiansen

Gjenvalg

Anne-Marit Traaholt

Kristin Pedersen

Etter GF ble det utdelt diplomer til alle som har fått sine championater eller andre meritteringer i løpet av 2009. Plaketter er bestilt og vil bli ettersendt alle som skal ha dette.

Mona gratulerte Anne-Marit Traaholt med godkjent dommerutdanning i bruks og LP. Styret ønsker å gi henne en påskjønnelse og hun vil motta boken ”Der Rottweiler” så snart vi får den. Den er bestilt og underveis.

Mona takket også de tilstedeværende for en vel gjennomført GF. Det hadde vært en veldig hyggelig stemning, gode og saklige debatter og all ære til alle fremmøtte for at det ble slik!